BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01.03.2021

Broj: JN2-02-07-1-3630-7/20
Banja Luka, 25.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 07.12.2020. godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća" ugovornog organa JU Dom za starija lica Prijedor Prote Matije Nenadovića bb 79000 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 25.02.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 07.12.2020.godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka, a Odluka broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća" ugovornog organa JU Dom za starija lica Prijedor Prote Matije Nenadovića bb 79000 Prijedor, **poništavaju i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se,** kao osnovan zahtjev ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se,** kao osnovan zahtjev ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu u visini od 921,37 KM zahtjev **odbija kao neosnovan**.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu JU Dom za starija lica Prijedor Prote Matije Nenadovića bb 79000 Prijedor da ponuđaču „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 07.12.2020.godine na Odluku broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020. godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 449-7-1-6-3-5/20 od 11.11.2020.godine od strane JU Dom za starija lica Prijedor Prote Matije Nenadovića bb 79000 Prijedor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020. godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća“, nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2.3 Tenderskog dokumenta;
- da je Odluka broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020. godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća“, nezakonita, jer je izabrani ponuđač propustio da u Aneksu 4 i Aneksu 5 upiše broj obavještenje o javnoj nabavci.

Žalilac „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka u žalbi od 07.12.2020.godine ističe da u skladu sa odredbom člana 101, a u vezi sa članom 88 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku voća i povrća, broj 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za dostavljanje ponuda za nabavku voća i povrća, Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda, broj protokola 02.4-47-11/20 od 10.11.2020. godine za potrebe ugovornog organa JU Dom za starija lica Prijedor. Navedene odluke, žalilac je primio dana 03.12.2020. godine, te je žalba blagovremena. Pobijanom odlukom Ugovorni organ dodjeljuje ugovor TR „De Lux“ Prijedor, Kralja Petra I Oslobodioca 18, kao najpovoljnijem ponuđaču, po kriterijumu najniže cijene. Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i sadržajem zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka, žalilac ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:

Ponuda izabranog ponuđača TR „De Lux“ Prijedor, nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je primjenom člana 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, istu trebalo odbaciti.

Tačkom 2.3 TD, propisano je da ponuđači u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, u svrhu dokazivanja prava za obavljanje profesionalne djelatnosti, moraju dostaviti: 1. Rješenje o registraciji djelatnosti sa svim prilozima i izmjenama, ili 2. Aktuelni Izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Suprotno navedenom, izabrani ponuđač je dostavio Rješenje Grada Prijedor, Odjeljenja za privredu i poljoprivredu, broj 05-320-160/17 izdano dana 18.09.2017.godine. Kako je predmetno rješenje izdano još 2017. godine, isto ne predstavlja validan dokument u skladu sa uslovima propisanim Tenderskom dokumentacijom. Navedeni dokument je stariji od tri mjeseca, te je od dana registracije ponuđača, odnosno od 2017.godine, moglo doći do promjene

djelatnosti za koje je isti registrovan. Imajući u vidu jasno postavljeni zahtjev Ugovornog organa da dokumenti ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostave ponude, a nesporno je da je dostavljeni dokaz o registraciji u ponudi izabranog ponuđača stariji od tri mjeseca od dana dostave ponude, ponuda istog se treba smatrati neprihvatljivom. Navedenog stava je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, što je i iznio u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-1771-12/18 od 06.02.2019.godine. Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, broj JN2-03- 07-1-1771-12/18 od 06.02.2019.godme. Kako je izabrani ponuđač postupio suprotno uslovima propisanim TD, te dostavljena tražena dokumentacija nije uredna, ponuda istog nije sačinjena u skladu sa TD.

Izabrani ponuđač je u Aneksu 4, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1 tačka c) i d) ZJN, te Aneksu 5, Pismena izjava u vezi člana 52 stav 2 ZJN, u dijelu u kojem je predviđeno da se navede, propustio da upiše broj obavještenje o javnoj nabavci. Navedeno je traženo u skladu sa zakonskim propisima i samom formom Aneksa 4 i Aneksa 5, te je izabrani ponuđač bio dužan da tražene podatke upiše u predmetne anekse. Izostavljanjem da se upišu traženi podaci, nejasno je na koji postupak javne nabavke se ponuda ponuđača odnosi, te je navedenim došlo do krešenja zakonskih odredbi.

Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak i obavezno je poštovanje zahtjeva datih TD, te je dužnost Ugovornog oragana prije izbora ponuđača kojem će biti dodijeljen ugovor, jeste utvrđivanje ispravnosti svih ponuda. U skladu sa članom 68 stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju da ponuda nije potpuna ili je sačinjena suprotno zakonskim propisima, te je navedeno bilo potrebno učiniti sa ponudom ponuđača TR „De Lux" Prijedor. S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku voća i povrća, broj 02.4-47-1D7/20 od 30.11.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za dostavljanje ponuda za nabavku voća i povrća, Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda, broj protokola 02.4-47-11/20 od 10.11.2020. godine, za potrebe ugovornog organa JU Dom za starija lica Prijedor, odbaci ponudu ponuđača TR „De Lux" Prijedor, kao neprihvatljivu, te donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odnosno žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku voća i povrća, broj 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za dostavljanje ponuda za nabavku voća i povrća, Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda, broj protokola 02.4-47-11/20 od 10.11.2020. godine, za potrebe ugovornog organa JU Dom za starija lica Prijedor i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02.4-47-11-10/20 od 10.12.2020.godine Ugovorni organ JU Dom za starija lica Prijedor Prote Matije Nenadovića bb 79000 Prijedor ističe da je žalba žalioca „Primaprom" doo Banja Luka broj: 02.4-47-11-9/20 od 07.12.2020.godine u konkurentskom postupku „Nabavke voća i povrća" na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.4-47-

11-8/20 od 01.12.2020.godine, neosnovana. Na osnovu člana 88. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Ugovorni organ, JU Dom za starija lica, provodi konkurentski postupak javne nabavke, za dostavljanje ponuda za „Nabavku voća i povrća", po Obavještenju objavljenom na Portalu javnih nabavki broj: 449-7-1-6-3-5/20 od 11.11.2020. godine. Odlukom direktora broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020.godine, godine, na osnovu kriterijuma najniže cijene i provedene E-aukcije kao najpovoljniji ponuđač izabran je: 1) Ponuđač TR „De-lux" Prijedor je snizio početnu cijenu za 6,62 % i cijenu sa 42.301,50 KM bez pdv-a na: 39.500,00 KM bez pdv-a. 2) drugorangirani ponuđač „Primaprom" doo Banja Luka, snizio početnu cijenu za 10%, odnosno sa 44.445,66 KM bez pdv-a na: 40.000,00 KM bez pdv-a. Petog dana od dostavljanja Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača, žalilac je putem pošte dostavio žalbu broj 02.4-47-11-9/20 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovom Ugovornom organu. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Uvidom u Žalbu Ugovorni organ je utvrdio da se žalilac u žalbi, neosnovano žali na slijedeće: „Ponuda izabranog ponuđača TR "De -Lux" Prijedor, nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je primjenom člana 68. Stav 4. Tačka i) ZJN BiH istu trebalo odbaciti. Tačkom 2.3 TD, propisano je da ponuđači u skladu sa članom 46. Zakona, u svrhu dokazivanja prava na obavljanja profesionalne djelatnosti, moraju dostaviti: 1. Rješenje o registraciji djelatnosti sa svim prilozima i izmjenama ili 2. Aktuelni izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima koja su predmet o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude." Žalilac navodi da: "Suprotno navedenom izabrani ponuđač je dostavio Rješenje grada Prijedor, Odjeljenja za privredu i poljoprivredu, broj: 05-320-160/17 izdano dana 18.09.2017. godine. Kako je predmetno Rješenje izdano još 2017.godine, isto ne predstavlja validan dokument u skladu sa uslovima propisanim Tenderskom dokumentacijom. Navedeni dokument je stariji od tri mjeseca, te je od dana registracije ponuđača, odnosno 2017. godine,moglo doći do promjene djelatnosti za koju je isti registrovan. Imajući u vidu jasno postavljen zahtjev Ugovornog organa da dokumenti ne mogu biti stariji od tri mjeseca od dana dostave ponude, ponuda istog se smatra neprihvatljivom.Navedenog stava je Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar, što je iznio u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-1771-12/18 OD 06.02.2019. godine. Kako je izabrani ponuđač postupio suprotno uslovima propisanim TD. te dostavljena tražena dokumentacija nije uredna, ponuda istog nije sačinjena u skladu sa TD. Izabrani ponuđač je u Aneksu 4, Izjava o ispunjenosti člana 45 stav 1 tačka c) i d) ZJN, te u Aneksu 5, Pismena izjava u vezi člana 52. stav 2. ZJN, u dijelu u kojem je predviđeno da se navede propusti da upiše broj obavještenja o javnoj nabavci. Navedeno je traženo u skladu sa zakonskim propisima i samom formom Aneksa 4 i Aneksa 5, te je izabrani ponuđač bio dužan da tražene podatke upiše u predmetne anekse. Izostavljan)em da se upišu traženi podaci, nejasno je na koji se postupak javne nabavke se ponuda ponuđača odnosi, te je navedenim došlo do kršenja zakonskih odredbi".

Ugovorni organ je nakon zaprimanja žalbe istu razmotrio i daje sljedeće izjašnjenje:

Žalba žalioca je potpuno neosnovana.

Naprijed navedena Tenderska dokumentacija je preuzeta je od strane žalioca sa Portala javnih nabavki na zakonom propisan način. U tenderskoj dokumentaciji za "Nabavku voća i povrća" u tački 2.3. stoji slijedeće: „U skladu sa članom 46. Zakona u svrhu dokazivanja prava za obavljanje profesionalne djelatnosti, ponuđač mora dostaviti: 1. Rješenje o registraciji djelatnosti sa svim prilozima i izmjenama, ili 2. Aktuelni Izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Za postavljeni uslov u Tenderskoj dokumentaciji u Tački 2.3, dostavljen je dokaz: Rješenje o registraciji izabranog ponuđača TR "DE-LUX" Prijedor, Kralja Petra Oslobodioca 18, kopija koja je ovjerena dana: 20.11.2020.godine u Gradskoj upravi,

odjeljenje za opštu upravu. Ugovorni organ ne ulazi u starost i nije tražio dokaz o starosti Rješenja o registraciji, to provjeravaju druge institucije, inspekcije.

Naknadnim zahtjevom, ugovornom organu je ponuđač dostavio i potvrdu kojom dokazuje da nije bilo promjena u registraciji djelatnosti od 2017.godine, izdanu od strane Odjeljenja za privredu i poljoprivredu.

1) Poresko uvjerenje od 23.11.2020.godine, original, kojim potvrđuje da je izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja.

2) Uvjerenje iz uprave za indirektno oporezivanje Banja Luka, izdano 26.11.2020. godine, da nema dospjelih neizmirenih obaveza. U dokumentu je vidljivo da nije bilo nikakvih promjena u registraciji djelatnosti.od 2017. godine, JIB IPDVbroj se takođe nisu mijenjali.

3) Uvjerenje o upisu u jedinstveni registar poreskih obveznika PDV-uvjerenje

4) Potvrdu o registraciji JIB

Na navod u žalbi žalioca: da izabrani ponuđač nije upisao broj obavještenja o javnoj nabavci u Aneksu 4 i 6, Ugovorni organ smatra da uočena tehnička greška nije načinjena namjerno, niti je bilo kako mogla uticati na vrijednost ponude. Broj obavještenja je upisan na Obrascu za ponudu na dva mjesta, tako da je ničim nije ponuda učinjena nerazumljivom. Potpuno istu tehničku grešku je žalilac "Primprom" doo Banja Luka, načinio u konkurentskom postupku "Nabavke kokošijih jaja" gdje je u Obrazcu ponude strana 2/2 pod tačkom 1." umjesto broja nabavke" koju je dao Ugovorni organ, upisao "broj Obavještenja sa Portala" (kopija Obrasca dostavljena je u prilogu, prilog broj 12). Ugovorni organ je tu grešku prihvatio kao tehničku grešku, koja ni na koji način ne mijenja, niti utiče na cijenovnu vrijednost ponude i ista nije učinjena namjerno. Budući da Ugovorni organ nije odbacio ponudu žalioca "Primaprom" doo Banja Luka, u prethodnom postupku "Nabavke kokošijih jaja", Ugovorni organ smatra da navedeni žalbeni navod, odnosno manja greška, ne treba da bude razlog za odbacivanje, jer ni žaliocu ponuda nije odbačena za potpuno istu stvar.

Ugovorni organ dostavlja u skladu sa članom 100. Tačka 5. ZJN BiH , u zakonskom roku i Žalbu žalioca i Izjašnjenje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka na daljnje nadležno postupanje, zajedno sa kompletnom dokumentacijom. Do konačnog Rješenja po žalbi od strane KRŽ Banja Luka, postupak se obustavlja. Na osnovu iznesenog, predlažemo Kancelariji za razmatranje žalbi, da nakon razmatranja žalbe „Primaprom" doo Banja Luka, istu odbije kao neosnovanu i donese Rješenje o nastavku postupka javne nabavke.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 07.12.2020.godine ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka, Vidovdanska bb, zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020.godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća" ugovornog organa JU Dom za starija lica Prijedor Prote Matije Nenadovića bb

79000 Prijedor, navode u Izjašnjenju broj: 02.4-47-11-10/20 od 10.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020. godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća", nezakonita, jer ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa tačkom 2.3 Tenderskog dokumenta.

Tačkom 2.Uslovi za učešće i potrebni dokazi podtačkom 2.3 Tenderskog dokumenta definiran je zahtjev: „U skladu sa članom 46. Zakona u svrhu dokazivanja prava za obavljanje profesionalne djelatnosti, ponuđač mora dostaviti: 1. Rješenje o registraciji djelatnosti sa svim prilozima i izmjenama, ili 2. Aktuelni Izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, ne starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača TR „De-lux" Prijedor, Ul. Kralja Petra I Oslobodioca 18, 79101 Prijedor, ovaj organ je utvrdio da je na strani 30. ponude kopija Rješenja o registraciji izabranog ponuđača TR "De-lux" Prijedor, Kralja Petra Oslobodioca 18, ovjerena dana: 20.11.2020.godine u Gradskoj upravi, odjeljenje za opštu upravu i kao takva u skladu sa tačkom 2.3 Tenderskog dokumenta, odnosno u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 02.4-47-11-8/20 od 01.12.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik broj: 02.4-47-11-7/20 od 30.11.2020. godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke robe „Nabavka voća i povrća", nezakonita, jer je izabrani ponuđač propustio da u Aneksu 4 i Aneksu 5 upiše broj obavještenje o javnoj nabavci.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača TR "De-lux" Prijedor ovaj organ je utvrdio da u Aneksu 4 na strani 13. ponude nije upisan niti broj obavještenja o javnoj nabavci niti obavještenje u „Službenom glasniku BiH" te na strani 15. ponude isti propust je izabrani ponuđač načinio u Aneksu 5, odnosno nije upisao niti broj obavještenja o javnoj nabavci niti obavještenje u „Službenom glasniku BiH" te kao takve izjave nemaju poveznicu između sadržaja izjava i postupka javne nabavke i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno Ugovorni organ je propustio da ponudu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 921,37 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:
Radomir Pašić

Dostaviti:
1. Bogdan Golubović, Aleja Svetog Save 49, 78000 Banja Luka,
2. JU Dom za starija lica Prijedor Prote Matije Nenadovića bb 79000 Prijedor,
3. TR „De-lux" Prijedor, Ul. Kralja Petra I Oslobodioca 18, 79101 Prijedor,
4. a/a.

